

**PRO PATRIA ELECTRONICS Mérnöki
Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű
Társaság**

**Vesztegetés- és korrupcióellenes átvilágítási
eljárás**

1. Bevezetés

A PRO PATRIA ELECTRONICS Mérnöki Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Kft. (a „**Társaság**”) elkötelezett az etikus üzleti gyakorlat terén és ezért fontos számunkra a korrupció ellenes és a megfelelőségi jogszabályok betartása minden olyan országban, ahol üzleti tevékenységet végzünk. Alapvető számunkra, hogy a Társaság, kizárólag olyan jogi és természetes személyekkel áll üzleti kapcsolatban, akik megfelelőek korrupció ellenes szempontból. Ennek elérése érdekében, a Társaság elfogadta a Vesztegetés- és Korrupcióellenes Szabályzatot. Elköteleztük magunkat, hogy ebben a szabályzatban foglaltak alapján végre fogjuk hajtani a korrupcióellenes átvilágítást minden lehetséges harmadik személlyel szemben, akivel a Társaság üzleti kapcsolatot készül létesíteni feltéve, hogy ezen harmadik személy Társaságtól származó várható éves bevétele meghaladja a nettó 1.000.000,- USD (azaz egymillió dollár) összeget, illetve azokkal szemben, akik potenciálisan üzleti egyesülés vagy felvásárlás („**M&A**”) tárgyai lehetnek, és az együttműködő/ közös partnerekkel. Amennyiben a Társaság és a harmadik személy közötti szerződésben a Társaság által nyújtott ellenérték nem USD-ban került meghatározásra, abban az esetben a jelen pontban meghatározott USD érték meghatározására az adott ország központi bankja által közzétett hivatalos árfolyam az irányadó.

2. Célja

Annak érdekében, hogy meg tudjuk valósítani az elhatározásunkat az átvilágítással kapcsolatban el kellett fogadnunk a Vesztegetés- és Korrupcióellenes átvilágítási eljárást („**Eljárás**”). Az Eljárás és a Mellékleteinek célja, hogy útmutatást nyújtsanak a korrupcióellenes átvilágítás során, amelyet le kell folytatni mielőtt a szerződés aláírása megtörténik egy szolgáltatóval, egy társaság felvásárlása, vagy egy jogi személlyel történő egyesülés előtt, mint az egyesülés vagy az üzleti kapcsolat létrehozásának

**PRO PATRIA ELECTRONICS Mérnöki
Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű
Társaság**

**Procedure on Anti-Bribery and Corruption
Due Diligence**

1. Introduction

PRO PATRIA ELECTRONICS Mérnöki Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (the “**Company**”) is committed to ethical business practices, and it is our policy to follow the anti-corruption and compliance laws of every country in which we do business. It is essential that the Company only engage with those entities and individuals who are suitable from an anti-corruption perspective. To achieve this goal, the Company has adopted our Anti-Bribery and Corruption Compliance Policy. In that policy we committed to conducting reasonable anti-corruption due diligence on all potential third parties, provided that the expected annual revenue of this third party deriving from the Company exceeds net USD 1.000.000,- (so one million dollars), with which the Company intends to engage in a business relationship, as well as for potential mergers and acquisitions (“**M&A**”) targets and teaming/joint venture partners. In case the counterpart given by the Company in the contract between the Company and the third party was not determined in USD, the official exchange rate published by the central bank of the given country is relevant to the value determined in USD in this point.

2. Purpose

To implement our commitment regarding due diligence we have adopted this Procedure on Anti-Corruption Due Diligence (the “**Procedure**”). The purpose of this Procedure and its Annexes is to provide guidance on the anti-corruption due diligence that must be conducted prior to signing a contract with a service provider, acquiring a target company, or partnering with an entity as part of a teaming arrangement or joint-venture (collectively, “**third party**” or “**third parties**”).

feltétele (továbbiakban bármelyikük: „**Harmadik Fél**” vagy „**Harmadik Felek**”).

3. Kockázatalapú átvilágítás

A Társaság kockázatalapú átvilágítást hajt végre, az egyes esetekben eltérő tényeknek és körülményeknek az ismeretében. A belső átvilágítás eredményét figyelembe véve, egy Harmadik Személy esetlegesen kockázatot jelenthet, aminek következménye az alábbiakban meghatározott fokozott átvilágítás lesz.

4. Átvilágítási eljárás

4.1 Átvilágítási felelősség

A korrupcióellenes átvilágításért való felelősség az adott helyzetben alapján változhat. A korrupcióellenes átvilágítás üzleti átvilágítást jelent. Ennek megfelelően, a Társaság jogászának támogatásával, a Társaságon belüli szervek, akik egy Harmadik Féllel való szerződésért felelősek, legyen az szolgáltató vagy egyesülési/társulási partner, lesznek felelősök az átvilágítási eljárás minden szükséges lépésének lefolytatásáért annak érdekében, hogy ugyanolyan fontossággal, mint hogy az átvilágítás eredménye kielégítő és elegendő legyen, hogy a Harmadik Fél a Társaságnak méltó üzleti partnere lehessen. Hasonlóan egy M&A esetében, az a csoport felelős az átvilágítás végrehajtásáért, aki a M&A-t javasolta. Az átvilágításhoz a segítséget minden szükséges Társasági szerv meg fogja adni.

4.2 Átvilágítási eljárás

A Társaság által lefolytatott átvilágításnak ki kell terjednie legalább:

- Egy elsődleges belső kockázat elemzésre;
- Egy külső átvilágítási jelentésre (szolgáltatóknál); és
- Egy átvilágítási kérdőívre.

Az átvilágítási eljárás és a kérdőívek alapján Harmadik Felek további átvilágítást igényelhetnek, melyet a Társaság egyedüli tulajdonosának ügyvezetője végez esetenként eltérően. Ilyen és ehhez hasonló további átvilágítás magába foglalja, hogy további dokumentumokat és információkat fogunk kérni a teljesítményükkel kapcsolatban, a lényeges személyekkel és az alkalmazott külső partnerekkel interjút fogunk lefolytatni annak

3. Risk-Based Due Diligence

The Company conducts risk-based due diligence tailored to the facts and circumstances of each case. Based upon the results of the internal due diligence process, a third party may be determined to have risks that will result in enhanced due diligence as described below.

4. Due Diligence Procedures

4.1 Due Diligence Responsibility

Responsibility for anti-corruption due diligence will vary depending on the context. Anti-corruption due diligence is business due diligence. Accordingly, with the support of the Company's legal advisor, the functions within the Company responsible for entering into an agreement to engage a third party, whether it be a service provider or a teaming/joint venture partner, will be responsible for making sure that all necessary due diligence steps are taken and, as importantly, that the results of the due diligence are satisfactory and sufficient to establish that the third party is a worthy business partner for the Company. Similarly, in an M&A context, the team responsible for pursuing the proposed M&A transaction will be responsible for conducting anti-corruption due diligence on the proposed target. Support for the due diligence activities will be provided as necessary by all relevant Company functions.

4.2 Due Diligence Process

The Company will conduct anti-corruption due diligence that includes, at a minimum:

- An initial internal risk assessment;
- An external due diligence report (for service providers); and
- A due diligence questionnaire.

Based on the findings of the external due diligence report and due diligence questionnaire, third parties may require additional due diligence, as may be determined on a case-by-case basis by the sole owner of the Company. Such additional due diligence measures include requesting further documentation or information concerning compliance issues, conducting interviews with relevant personnel and engaging external parties to perform deeper background checks. Factors

érdekében, hogy mélyebb háttér-átvilágítást végezhessünk. Az ilyen kiegészítő átvilágítási intézkedések kiváltó tényezői közé tartoznak a megfelelő átvilágítási folyamat során felfedezett vörös zászlók, a harmadik felek által a tervezett ügyletben betöltött szerep jellege, az ügylet jellege, amelyen a Társaság Harmadik Féllel együtt kíván dolgozni, valamint a harmadik fél által az átvilágítással kapcsolatos eljárás betartására vonatkozó átláthatóság vagy hajlandóság hiánya.

5. Kérdőív és Ellenőrzőlista

Minden egyes (i)szolgáltatónak, (ii)lehetséges társuló/egyesülő partnernek és (iii) M&A célpontnak, az átvilágítási eljárás tartalmazni fog egy az A, B és C mellékletek szerinti kérdőívet és ellenőrzőlistát. A releváns melléklet a szolgáltatóval, társuló/egyesülő partnerrel és a M&A célponttal kötendő szerződések részét képezi.

6. Vörös zászlók (figyelmeztető jelzések)

A vörös zászlók azok a tények vagy olyan körülmények, amik felhívják a figyelmet arra, hogy a bizonyos tranzakció, kapcsolat vagy elkötelezettség magában foglalja a megvesztegetés vagy a korrupció kockázatát. A vörös zászlók nem bizonyítékok semmiféle helytelen cselekedetre és a legtöbb esetben nem zárják ki a Harmadik Féllel való együttműködést. De mivel egy nagyobb fokú kockázatot jelenítenek meg, hogy a Harmadik Fél esetleg részese vagy részese volt korrupciós tevékenységnek, a Társaság minden esetben további átvilágítást végez a vörös zászló alapjául szolgáló körülmények megértése érdekében. Ennek az átvilágításnak az eredménye lehet a vörös zászló „leeresztése”, azaz annak megállapítása, hogy van-e olyan érvényes és legitim magyarázat, amely ellentmond a korrupcióra vonatkozó feltételezésnek, vagy éppen ellenkezőleg, „felemeli” a zászlót annál a pontnál, ahol a Harmadik Fél valójában kizárásra kerül, vagyis annak megállapítására, hogy a harmadik fél valószínűleg korrupció részese-e, és valószínűleg hasonló korrupciós ügybe vonná a Társaságot is. Számos esetben azonban ez valahol a két eset között lesz, így az eset megköveteli, hogy alaposan elemezzük az ismert és gyanús tényeket, továbbá megítéljük és mérlegeljük, a Harmadik Féllel való kapcsolat folytatását. Emiatt, amikor az átvilágítási eljárás a vörös zászlót jelzi, a

that may trigger such additional due diligence measures include any red flags that may be discovered during the due diligence process, the nature of the third parties' role in the intended transaction, the nature of the transaction for which the third party will be working with the Company and any lack of clarity or unwillingness by the third party to comply with the due diligence process.

5. Dedicated Questionnaires and Checklists

For each of: (i) service providers, (ii) potential teaming/joint ventures partners and (iii) M&A targets, the due diligence process will include use of dedicated questionnaires and checklists as appearing in Annexes A, B and C hereto. The relevant Annex may be incorporated into contracts with a service provider, teaming/joint venture party or M&A target as appropriate.

6. Red Flags

Red flags are facts or circumstances that raise a concern that a particular transaction, relationship or engagement involves a risk of bribery or corruption. Red flags are not proof of wrongdoing, and, in most cases, they do not automatically disqualify a third party. But because they present a heightened risk that the third party is or has been engaged in corrupt conduct, the Company will, in all cases, conduct further due diligence to understand the circumstances underlying the red flag. The result of this due diligence may be to “lower” the red flag, i.e., to determine that there is a valid and legitimate explanation that contradicts any suggestion of corruption, or, to the contrary, raise the flag higher to the point where the third party is, in fact, disqualified, i.e., to determine that the third party has likely engaged in corruption and would be likely to engage in such corruption on the Company's behalf. In many cases, however, it will be somewhere in between, requiring us to closely analyze the known and suspected facts and to exercise judgment and discretion in determining whether to proceed with the third party. For that reason, when the due diligence process reveals the existence of red flags, the Company's legal advisor must be involved in evaluating the red flags, and the director of the sole member of the Company must approve the resolution of the red flag issue as well as entering

Társaság jogászának részt kell vennie a vörös zászlók értékelésében, és a Társaság egyedüli tagjának ügyvezetőjének jóvá kell hagynia a vörös zászló kérdésének felbontását és a kapcsolat létesítését.

A vörös zászlók jelentősen eltérhetnek. A következő esetek példák a vörös zászlók megjelenésére az átvilágítási eljárásban Társaság részéről. Ennek ellenére, az átvilágítási eljárást végző üzleti egységeknek azonban figyelemmel kell lennie arra, hogy a szolgáltató, a közös vállalkozás / társvállalat vagy az M&A célpontja korrupciós magatartást végezhet, függetlenül attól, hogy az alábbiak vörös zászlóként definiálják vagy sem.

Vörös zászlók (szemléltető példák):

- Az az ország, ahol a Harmadik Fél aktív vagy állandó lakos vagy ahol be van jegyezve, nem rendelkezik a Transparency International által legfrissebben kiadott Korrupciós Indexben (Corruption Perception Index, „CPI”) top 25%-ba sorolt pontszámmal.
- A leendő Harmadik Fél identitása, háttere, hírneve vagy kereskedelmi története ismeretlen a Társaság számára.
- A Harmadik Fél olyan vevő vagy végfelhasználó által lett bemutatva a Társaságnak, aki egy magas kockázatú országból származik.
- A Társaság tudja vagy gyanítja, hogy a Harmadik Fél, bármely olyan felsővezető, akit a Harmadik Fél foglalkoztat, vagy bármely olyan személy vagy szervezet, aki a Harmadik Fél tulajdonában van, ellenőrzött vagy irányított, illegális vagy szakszerűtlen magatartásban vagy tevékenységben vett részt, vagy azzal vádolták vagy miatta elítélték.
- A Harmadik Fél megtagadja a kormányzati tisztviselőkkel fennálló kapcsolataival kapcsolatos kérdések megválaszolását vagy a korrupcióellenes rendelkezések beépítését szerződéseibe vagy egyéb megállapodásaiba.
- A Harmadik Fél gyanús számviteli és pénzügyi technikákat alkalmaz, így többek között fedőcégeket, harmadik országok bankjainak fizetéseket, gyanús vagy megtévesztő számlákat, készpénzben vagy készpénz-egyenértékben történő kifizetéseket.

into the engagement.

Red flags may vary considerably. The following are examples of red flags that could arise in due diligence by the Company. However, business units conducting due diligence must be alert to any indication that a service provider, teaming/joint venture partner or M&A target may have engaged in corrupt conduct, whether or not identified as a red flag below.

Red flags (Illustrative examples):

- The country in which the third party is active or a resident or incorporated does not have a Corruption Perception Index (CPI) score in the top 25% of the countries on the most recent Transparency International CPI (such country being a “high risk country”).
- The identity, background, reputation or commercial history of the prospective third party is unknown to the Company.
- The third party has been directed to the Company by a customer or end user from a high risk country.
- The Company knows or suspects that the third party, any senior personnel that the third party employs or any individuals or entities by whom the third party is owned, controlled or managed, has been involved in illegal or unprofessional conduct or activity or has been accused or convicted of such involvement.
- The third party refuses to address questions about its relationships with government officials or to incorporate anti-corruption provisions into its contracts or other agreements.
- The third party uses suspicious accounting and financial techniques, including shell companies, payments to third-country banks, suspicious or deceptive invoices, payments in cash or cash equivalents.

- A Harmadik Fél nem rendelkezik elegendő tapasztalattal ahhoz, hogy elvégezhesse azokat a tevékenységeket, amelyekre szerződne vagy ajánlkozott.
- A Harmadik Fél személyére a Társaság figyelmét felhívta egy ügyfél, a kormány vagy egy állami tisztviselő
- Léteznek olyan körülmények, amelyek észszerű (bár nem bizonyított) gyanút ébreszthetnek, arra hogy a Harmadik Félnek nincs integritása, nem cselekszik őszintén vagy jóhiszeműen, vagy hogy a harmadik féllel való kapcsolat révén a Társaság hírnevét hátrányosan érinti.
- The third party lacks sufficient experience to perform the activities for which it was engaged or has offered to perform.
- The third party was referred to the Company by a customer or a government or public official.
- Circumstances exist which give rise to a reasonable (though unproven) suspicion that the third party lacks integrity, is not acting honestly or in good faith or that, by way of association with the third party, the Company's reputation would be detrimentally affected.

7. Az átvilágítási eljárás lezárása

Az átvilágítási eljárás lezárásához, a Társaság, átvilágítást lefolytató szervei elkészítik a Átvilágítási Összefoglalót, ami tartalmazza az átvilágítás közben szerzett és hitelesített információt. Az Átvilágítási Összefoglalónak tartalmazni kell:

- Azonosított vörös zászlók (amik a külső átvilágításból, kérdőívből vagy máshonnan származnak)
- Bármilyen javasolt enyhítő intézkedés.

8. Feljegyzések

Annak érdekében, hogy a Társaság az elkötelezettségét a korrupciós tevékenységekkel vagy korrupciós szereplőkkel való kapcsolat megakadályozására irányuló észszerű lépések megtételére bizonyítsa, a Társaság összegyűjti és megőrzi a megfelelő átvilágítási eljárással kapcsolatos dokumentációt. A kapcsolódó iratoknak legalább tartalmaznia kell:

- A teljes átvilágítási eljárással járó kérdőíveket, az összes igazoló dokumentummal együtt
- A külső átvilágítási jegyzőkönyvet (ha alkalmazandó)
- A kockázatalapú átvilágítás tevékenységeit
- Összefoglalót az átvilágítás eredményéről
- Bármilyen egyéb releváns információt, ami kapcsolódik a felvásárláshoz, egyesüléshez, társuláshoz vagy szolgáltatóhoz.

7. Conclusion of Due Diligence

To conclude due diligence, the Company functions performing the due diligence will prepare a Due Diligence Summary, including the information collected and verified during the due diligence process. The Due Diligence Summary must include:

- Red flags identified (from external due diligence report, questionnaire or otherwise); and
- Any proposed mitigating measures that could be taken.

8. Records

To demonstrate the Company's commitment to taking reasonable steps to prevent affiliation with corrupt activities or corrupt actors, the Company will collect and keep documentation related to the due diligence process. The relevant documents should at a minimum include:

- Completed due diligence questionnaire, including any supporting documentation;
- External due diligence report (if applicable);
- Results of the risk-based due diligence activities;
- Summary of due diligence findings; and
- Any other relevant documentation related to the acquisition, teaming/joint venture or service provider.

Ezeket a feljegyzéseket öt (5) éven keresztül kell megőrizni az átvilágítási eljárástól számítva, vagy addig, amíg a szerződés fennáll vagy a társulás létezik.

Such records shall be maintained for five (5) years after the close of due diligence or for as long as the applicable agreement is in effect or the applicable joint venture exists.

Jelen Eljárás magyar és angol nyelven készült. Bármely eltérés esetén a magyar nyelvű változat rendelkezései az irányadóak.

This Procedure was prepared in Hungarian and English language. In case of any discrepancy the terms of the Hungarian version shall prevail.

Budapest, 2019. július 23. / Dated on 23rd July 2019, in Budapest

**PRO PATRIA ELECTRONICS Mérnöki Fejlesztő
és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Képviseli / Represented by: Szathmári Géza István
ügyvezető / managing director